

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

17 января 2014 года

г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Жданюк Е.В., с участием прокурора Демидовой А.В., при секретаре Тараторине С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-327/2014 по иску \_\_\_\_\_ к ООО «\_\_\_\_\_» о взыскании компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истцы \_\_\_\_\_, уточнив требования, обратились в суд с иском к ООО «\_\_\_\_\_» о взыскании компенсации морального вреда в размере 1.000.000 руб. каждому в связи со смертью \_\_\_\_\_ 04.06.2013г. в результате несчастного случая на работе, при исполнении должностных обязанностей на производстве 28 мая 2013 года, в результате которого \_\_\_\_\_ получил повреждение здоровья в виде ожога пламенем электродуги и пламенем 1-2-3-АБ степени головы, лица, шеи, туловища, конечностей 50% поверхности тела; термоингаляционное поражение; ожоговый отек.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что \_\_\_\_\_ являлась супругой умершего \_\_\_\_\_, получая ежемесячную плату в ООО «\_\_\_\_\_» содержал и обеспечивал материальными средствами свою семью, которой являлись \_\_\_\_\_ и две их дочери. В связи с достижением пенсионного возраста, \_\_\_\_\_ не работала, находилась на полном иждивении \_\_\_\_\_ и ко дню его смерти имела право на получение от него содержания. На момент смерти \_\_\_\_\_ его дочери не работали, поскольку занимались домом и своими не достигшими 3-летнего возраста детьми, то есть также находились на содержании \_\_\_\_\_. Помимо нарушения технологии работ, допущенных \_\_\_\_\_, причиной несчастного случая на производстве явились недостаточный контроль главного инженера за действиями электромонтера \_\_\_\_\_, неудовлетворительное содержание и недостатки в организации рабочих мест со стороны главного энергетика \_\_\_\_\_, недостатки в организации оперативного обслуживания электроустановок со стороны генерального директора ООО «\_\_\_\_\_». Истцы в связи со смертью \_\_\_\_\_ понесли тяжелые моральные страдания, испытали чувство утраты, глубокой горечи и одиночества. \_\_\_\_\_ лишилась супруга, с которым прожила полноценной семьей более 30 лет, потеряла единственного кормильца семьи. Дочери также перенесли горечь утраты, пережили тяжелый период психологического восстановления после смерти своего отца, который поддерживал их и в определенной степени содержал.

В судебное заседание истец \_\_\_\_\_, представитель истцов – адвокат Поляк М.И., действующая на основании доверенностей, явились. Требования поддержали по доводам иска.

Представитель ответчика ООО «\_\_\_\_\_», действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился. Не отрицал факт несчастного случая на производстве, вследствие которого наступила смерть \_\_\_\_\_ по причинам, установленным по результатам расследования. Полагал размер истребуемой \_\_\_\_\_ компенсации завышенным, утверждал, что ответчиком добровольно была оказана материальная помощь в размере 150.000 руб., выплачено пособие на погребение, выплаченная не полученная ко дню смерти работника заработная плата. Кроме того, ответчиком понесены расходы в размере 230.472 руб. 88 коп. по ремонту камеры КСО РТП № 21069 по договору с ООО «\_\_\_\_\_». Просил учесть все обстоятельства дела, степень вины работодателя, действия работника, а также материальное положение ответчика, который, по предварительным расчетам, имеет убытки от производственной деятельности за 2013 год в размере около 1.500.000 руб.. \_\_\_\_\_ не отнесены положениями ст. 1088 ГК РФ к лицам, которые

имеют право на возмещение ущерба в связи со смертью кормильца, а потому, полагают, имеют право на компенсацию морального вреда.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего требования истцов о компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению в части с учетом конкретных обстоятельств происшествия, разумности, справедливости, степени вины работодателя, действий работника, поведения ответчика после несчастного случая - оказание материальной помощи, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истцов в части. При этом исходит из следующего:

Согласно положениям ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом об ответственности за возмещение вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, ответственность за возмещение вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии в нем виновности лица, которое причинило вред.

В силу положений ст. 212 ТК РФ, обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Работодатель обязан обеспечить безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов; соответствующие требованиям охраны труда условия труда на каждом рабочем месте; организацию контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, а также за правильностью применения работниками средств индивидуальной и коллективной защиты и др..

Согласно положениям ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При этом в соответствии со ст. 1099 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Согласно ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Установлено: [ ] состоял в трудовых отношениях с ООО « [ ] работал в должности дежурного электромонтера с 05 февраля 2013 года, заработная плата [ ] определена в виде оклада 20.500 руб.. Указанное подтверждается трудовым договором № 05 от 05.02.2013г..

28 мая 2013 года в 15 час. 45 мин. в помещении ООО « [ ] по адресу: Москва, [ ] произошел несчастный случай на 2-ой секции РТП 2109 РУ 10 кВ, в результате которого [ ] получил травму - ожог пламенем электродуги и пламенем 1-2-3-АБ степени головы, лица, шеи, туловища, конечностей поверхности тела; термоингаляционное поражение; ожоговый шок, что отнесено к категории тяжелых травм. 04 июня 2013 года, находясь в ГКБ № 36 [ ] у [ ] смерть [ ] подтверждается свидетельством о смерти У-ИК № [ ] от 05.06.2013г. Отдела № 3 Люберецкого УЗАГС ГУ ЗАГС Московской области.

Согласно выписки из акта № 3894 ДЗ г. Москвы танатологического отделения «БСМЭ» от 02.07.2013г., причиной смерти [ ] явилось: термический ожог 1-2-3-АБ степени 50% поверхности тела с термоингаляционным поражением, осложнившийся двусторонней пневмонией и нарастающей полиорганной недостаточностью.

Согласно Акту № 3 о несчастном случае на производстве (Форма Н-1), вид происшествия: воздействие экстремальных температур. несчастный случай произошел при следующих обстоятельствах: 28 мая 2013 года главный инженер ООО «  
вместе с электромонтером \_\_\_\_\_, который находился на дежурстве, открыли дверь 2-ой секции РТП 21069 и зашли внутрь. По объяснению \_\_\_\_\_, он начал изучать электрическую схему, находящуюся на стене. В этот момент он ощутил вспышку и выбежал через входную дверь наружу. Вслед за ним выбежал \_\_\_\_\_.

Находящиеся рядом с подстанцией контролеры отдела режима оказали помощь в тушении одежды и вызвали скорую помощь. Из опроса главного инженера \_\_\_\_\_ следует, что он не производил никаких действий в электроустановке, указаний \_\_\_\_\_ на производство каких-либо работ не давал. Причинами несчастного случая указаны: нарушение технологии работ, недостаточный контроль за действиями электромонтера, неудовлетворительное содержание и недостатки в организации рабочих мест со стороны главного энергетика, недостатки в организации оперативного обслуживания электроустановок. Ответственными лицами за допущенные нарушения требований законодательных нормативных правовых актов, локальных нормативных актов, приведшие к несчастному случаю указаны: \_\_\_\_\_, - электромонтер, который предположительно включил ножи заземлителя линейного разъединителя (ЗЛР), чем нарушил требование технических мероприятий по подготовке рабочего места, не проверил отсутствие напряжения на токоведущих частях указателем напряжения, допустил самовольное проведение работ, чем нарушил требования п. 3.3.1 главы 3 Межотраслевых правил по охране труда (правила безопасности) при эксплуатации электроустановок ПОТ РМ-016-2001 РД 153-34.0-03.150-00, утвержденных постановлением Минтруда РФ от 5 января 2001 г. № 3 и приказом Минэнерго РФ от 27 декабря 2000 г. № 163, далее - МПБЭЭ, п. 1.4.2 МПБЭЭ; \_\_\_\_\_ - главный инженер, недостаточно осуществлял контроль за действиями электромонтера, выразившиеся в отсутствие четких указаний со стороны главного инженера - заместителя ответственного за электрохозяйство на выполнение работы в электроустановках, либо осмотра электроустановок, чем допустил нарушение требований Правил при осмотре электроустановок п. 1.4.1, п. 1.3.6 МПБЭЭ; \_\_\_\_\_ - главный энергетик допустил неудовлетворительное содержание и недостатки в организации рабочих мест, выразившиеся в отсутствии замковой блокировки на приводах разъединителей для предотвращения ошибочного включения коммутационных аппаратов, допустил ослабление контроля за полнотой записи в оперативном журнале при приемке дежурства - не отражено состояние схемы на момент происшествия при приеме дежурства, не организовал проведение дублирования электромонтера \_\_\_\_\_, допуск к самостоятельной эксплуатации электроустановок оформлен без предварительного дублирования, чем нарушил п. 3.1.4 МПБЭЭ, п. 1.2.6, п. 1.4.14, п. 1.14.15 ПТЭЭП; \_\_\_\_\_ - генеральный директор - недостаточно организовал оперативное обслуживание электроустановок, выразившееся в не определении числа работников в смене, чем нарушил п. 1.3.2 МПБЭЭ, п. 1.5.9 ПТЭЭП.

Согласно заключению причин несчастного случая, составленному государственным инспектором МТУ Ростехнадзора 18.06.2013г., установлено: несчастный случай произошел в вводной ячейке № 15 2-ой секции распределительного устройства 10кВ РТП 21069 (ввод от ПС632 «Фрезер» ЦЭС МОЭК). Причинами несчастного случая указаны: отсутствие четких указаний со стороны главного инженера - заместителя ответственного за электрохозяйство \_\_\_\_\_ на выполнение работы в электроустановках либо осмотра электроустановок, нарушение требований Правил при осмотре электроустановок \_\_\_\_\_ предположительно включил ножи ЗЛР, чем нарушил требования технических мероприятий по подготовке рабочего места, не проверил отсутствие напряжение на токоведущих частях указателем напряжения, допустил самовольное проведение работ, чем нарушил требования п. 3.3.1 главы 3 МПБЭЭ, п. 1.4.2 МПБЭЭ. Отсутствие замковой блокировки на приводах разъединителей для предотвращения ошибочного включения коммутационных аппаратов, ответственный

– главный энергетик . Ослаблен контроль со стороны главного энергетика за полнотой записи в оперативном журнале при приемке дежурства. Отражено состояние схемы на момент происшествия при приемке дежурства. Оперативного обслуживания электроустановок не определен, ответственный генеральный директор . Главный энергетик . не организовано проведение дублирования электромонтера . , допуск к самостоятельной эксплуатации электроустановок оформлен без проведения дублирования.

В последствии ООО « » выплатило . неполученную ко д смерти работником заработную плату 9.298 руб. 33 коп., что подтверждается расходным кассовым орденом № 72 от 29.07.2013г.; пособие на погребение в размере 4.763 руб. коп., что подтверждается расходным кассовым орденом № 75 от 29.07.2013г.; основании заявления . от 29.07.2013г. предоставило материальную помощь в размере 150.000 руб., что подтверждается расходным кассовым орденом № 73 от 29.07.2013г..

Как следует из представленной ответчиком копии договора № 53, от « » и ООО « » 21.10.2013г. заключен договор на выполнение работ по ремонту камеры КСО на РТП № 21069, стоимость работ по договору определена в размере 230.472 руб. 88 коп..

Согласно свидетельству (повторному) о заключении брака Ш-ИК № 11.09.2013г. ОЗАГС № 3 Люберецкого УЗАГС ГУЗАГС Московской области, 21 июня 1979 г. . и . заключили брак, после регистрации брака жене присвоена фамилия .

Согласно свидетельству о рождении У-ИК № . Томилинского Люберецкого района Московской области, . родилась 26.05.1981г. от отца . и матери .

Согласно свидетельству о рождении УП-ИК № . , родилась 14.08.1985г. от отца . и матери .

Согласно свидетельству о заключении брака, П-ИК № . ОЗАГС № Люберецкого УЗАГС ГУЗАГС Московской области, . 05.12.2009г. вступил в брак с ., после регистрации брака жене присвоена фамилия .

Согласно свидетельству о расторжении брака Ш-ИК № . ОЗАГС № Люберецкого УЗАГС ГУЗАГС Московской области, . 28.04.2012 вступил в брак с ., после регистрации брака жене присвоена фамилия .

Как следует из справки МУП ЕИПЦ МО г.п. Томилино Люберецкого района Московской области, свидетельств о заключении брака Ш-ИК № ., П-ИК № ., свидетельств о рождении Ш-ИК № ., 1У-ИК № ., 1У-МЮ № ., 1У-И-МЮ № ., . на день смерти был зарегистрирован по адресу: Московская область, Люберецкий район, . Совместно с ним были зарегистрированы по месту жительства: жена ., дочь ., до ., внук . 2012 г.р., внук . 2002 г.р..

Согласно свидетельству о рождении У1-МЮ № . от 30.07.2013 Зеленоградского ОЗАГС УЗАГС Москвы, у . и . 23.07.2013 родился ребенок .

Согласно справки ФГБОУ МАРХИ, . обучается на пятом курсе вечернего факультета.

Учитывая изложенное, пояснения истцов, суд приходит к выводу о том, что факт причинения им морального вреда в результате смерти . вследствие производственной травмы установлен. Смерть . наступила вследствие травмы на производстве в результате несчастного случая при несоблюдении требований техники безопасности при организации работ с электроустановками. . – вдова . и . – дочери погибшего вправе требовать возмещения морального вреда ответчиком. Доводы ответчика об отсутствии такого права у .

и не основаны на законе. Положениями ст. 1088 ГК РФ, на которые ссылается ответчик определен круг лиц, имеющих право на возмещение вреда и понесшим ущерб, то есть имущественный вред, в результате смерти кормильца. В данном случае истцы и обосновывают требования причинением ответчиком морального вреда – нравственных и физических страданий вследствие нарушения личных неимущественных прав.

Как следует из разъяснений, приведенных в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», при определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела. При рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего иным лицам, в частности членам его семьи, иждивенцам, суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. Наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда.

Доводы истцов о претерпевании ими тяжелых нравственных страданий в связи с получением травмы и последующей смертью мужа и отца – , с которым истцы совместно проживали, поддерживали друг друга, обоснованы. Поскольку несчастный случай на производстве, повлекший смерть , произошел в том числе ввиду отсутствия четких указаний со стороны главного инженера на выполнение работы в электроустановках либо осмотра электроустановок, нарушения требований Правил при осмотре электроустановок, отсутствие замковой блокировки на приводах разъединителей для предотвращения ошибочного включения коммутационных аппаратов, ослабления контроля со стороны главного энергетика за полнотой записи в оперативном журнале при приемке дежурства, не определения вида оперативного обслуживания электроустановок, суд приходит к выводу о том, что ответчиком не в полной мере исполнена возложенная на работодателя обязанность по обеспечению безопасных условий и охраны труда .

Доводы истцов о причинении им физических страданий, в том числе ухудшении самочувствия , находившейся в момент травмы отца и последующей его смерти в состоянии беременности, какими-либо доказательствами, кроме пояснений, не подтверждены. При определении размера компенсации суд учитывает конкретные обстоятельства причинения вреда, степень родственных отношений, нахождение дочерей погибшего на момент смерти . в зарегистрированном браке, наличие у них детей, степень вины причинителя вреда – работодателя, не обеспечившего в полной мере безопасные условия труда для работника ., его поведение в последующем (оказание материальной помощи). Суд учитывает также и действия работника , не в полной мере соблюдавшего требования технических регламентов при выполнении работы с электроустановкой, а также требования о разумности, справедливости и соразмерности компенсации размеру причиненного вреда. Истцы , на момент смерти состояли в зарегистрированном браке (каждая), а потому находились на иждивении своих супругов. Доводы истцов о том, что они получали от . материальную поддержку по смыслу закона не являются обстоятельством, безусловно определяющими размер компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации в данном случае судом также учтены сообщенные ответчиком, сведения - отсутствие подготовленной годовой отчетности за 2013 года и предварительный размер убытков 1.500.000 руб., которые в отсутствие

документального подтверждения не свидетельствуют о наличии тяжелого имущественного положения ООО «...». А потому, учитывая изложенное в совокупности, суд определяет взыскать с ответчика в пользу истцов компенсацию морального вреда в пользу... - 500.000 руб. 00 коп., в пользу... - 250.000 руб. 00 коп., отказывая в удовлетворении остальной части требования.

При обращении в суд государственная пошлина уплачена в размере 600 руб. 00 коп., согласно представленной квитанции, пошлина уплачена... Учитывая положения ст. 98 ГПК РФ, суд определяет взыскать с ответчика в пользу... компенсацию указанных судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «...» в пользу... компенсацию морального вреда 500.000 руб. 00 коп., компенсацию расходов по уплате государственной пошлины 600 руб. 00 коп., в пользу... компенсацию морального вреда 250.000 руб. 00 коп., в пользу... компенсацию морального вреда 250.000 руб. 00 коп.. В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Е.В.Жданюк

Судья  
В окончательной форме решение  
изготовлено 23.01.2014 г.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

Итого: 13 коп.

Секретарь: [подпись]

Судья: [подпись]

Итого: 13 коп.

Итого: 13 коп.  
Секретарь: [подпись]  
Судья: [подпись]