



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело №А

2017 года.

Резолютивная часть решения объявлена

2017 года.

Мотивированное решение изготовлено

2017 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Архестовым
А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № _____ по иску
Общества с ограниченной ответственностью «Т

к Обществу с ограниченной ответственностью
«Р
о взыскании
2313205 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 74149 руб. 06 коп.
проценты за пользование чужими денежными средствами,
при участии в судебном заседании:
от истца: Сыров М.А. по доверенности от 23.06.2017;
от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью « _____ » обратилось в
Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной
ответственностью « _____ » о взыскании 2313205 руб. 00 коп.
неосновательного обогащения и 74149 руб. 06 коп. процентов за пользование
чужими денежными средствами.

Мотивируя свои требования, истец указал на перечисление, по
достигнутой с ответчиком договоренности относительно заключения
договора подряда по проведению ответчиком строительного-монтажных работ
на объекте, расположенном по адресу:

на расчетный счет последнего
денежных средств в общей сумме 2313205 руб. 00 коп. по платежным
поручениям №37 от 21.02.2017 и №38 от 21.02.2017, в назначении платежа
которых было указано, «оплата по счету №2102 от 21.02.2017, №2102/1 от
21.02.2017 за строительные-монтажные работы». Вместе с тем, указанный

договор подряда между сторонами заключен не был, строительно-монтажные работы на объекте ответчиком не выполнялись, в связи с чем, истец полагает, что последний без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, приобрел принадлежащие ему денежные средства.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы искового заявления в полном объеме, а представитель ответчика для участия в нем не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Принимая во внимание надлежащее извещение сторон о времени и месте судебного заседания, отсутствие возражений на переход к рассмотрению дела по существу, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании в первой инстанции.

Рассмотрев материалы искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «_____», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителя истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

Согласно материалам дела, 21.02.2017 ООО «_____» выставило истцу два счета №2102 и 2102/1 на оплату строительно-монтажных работ по договору подряда от 21.02.2017 на общую сумму 2313205 руб. 00 коп.

Истец на основании платежных поручений №37 от 21.02.2017 и №38 от 21.02.2017, в назначении платежа которых указано, «оплата по счету №2102 от 21.02.2017, №2102/1 от 21.02.2017 за строительно-монтажные работы», перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 2313205 руб. 00 коп.

В связи с тем, что договор подряда между сторонами заключен не был, строительно-монтажные работы на объекте ответчиком не выполнялись, истец письмом №98 от 17.03.2017 направленным в адрес ответчика просил вернуть ошибочно перечисленные денежные средства в размере 2313205 руб. 00 коп. на расчетный счет ООО «_____»

В связи с отсутствием документов, свидетельствующих о наличии оснований перечисления ответчику 2313205 руб. 00 коп., полагая, что последний неосновательно сберег денежные средства в указанном размере, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Положения, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения закреплены в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации (глава 60 «Обязательства вследствие неосновательного обогащения»: ст. ст. 1102 - 1109).

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ).

На основании пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Согласно статье 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Исходя из системного толкования положений действующего законодательства (в том числе главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации) можно прийти к выводу о том, что применение норм о неосновательном обогащении возможно только к внедоговорным отношениям и обязанность возместить вред не связана с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В рассматриваемом случае, учитывая объективную невозможность доказывания отсутствия правоотношения (отсутствия встречного предоставления), истец должен доказать перечисление денежных средств и заявить об отсутствии поименованного в платежных поручениях договора и встречного предоставления. В свою очередь ответчик, если он утверждает, что получил денежные средства на определенном правовом основании, должен доказать наличие такого основания и встречного предоставления.

Перечисление истцом денежных средств ответчику подтверждается платежными поручениями №37 от 21.02.2017 и №38 от 21.02.2017 и не оспаривается последним по существу.

Доказательства, свидетельствующие о наличии между сторонами договора, какого-либо встречного предоставления, отсутствуют.

Поскольку в материалах дела отсутствуют достаточные, относимые и допустимые доказательства, подтверждающие исполнение ответчиком какого-либо встречного предоставления, суд приходит к выводу о том, что истец вправе требовать возврата суммы перечисленных денежных средств как неосновательно полученного, по правилам об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет подлежащих взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 74149 руб. 06 коп., составленный исходя из действующей в период с 22.02.2017 по 22.06.2017 ключевой ставки Банка России, а также период их начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 указанной статьи.

Исходя из абзаца 4 пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы процентов последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил, каких-либо ходатайств (заявлений) о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащих взысканию процентов, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы процентов согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 74149 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 22.06.2017 подлежат удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по возврату неосновательно полученных денежных средств, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «
в пользу Общества с
ограниченной ответственностью «Т

2313205 (два миллиона триста тринадцать тысяч двести пять) руб. 00

коп. неосновательного обогащения, 74149 (семьдесят четыре тысячи сто сорок девять) руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 34937 (тридцать четыре тысячи девятьсот тридцать семь) руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин