

Судебный акт  
вступил в законную силу  
судья Сорокин В.П.

« 16 » июня 2015 г.

Судья



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва  
15 мая 2015 г.

Дело №А.

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2015 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 15 мая 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи Сорокина В.П. единолично (шифр 83-819), при ведении протокола судебного заседания секретарем Вихаревым А.В., рассмотрев дело по иску ООО «  
» (ИНН  
, ОГРН  
; адрес  
, г. Москва, ул.  
горка, д. ); ООО «  
» (ИНН  
, ОГРН  
; адрес  
, Московская обл.,  
, деревня  
, территория  
, д.  
, кабинет ); ООО «  
» (ИНН  
, ОГРН  
); адрес  
, г. Москва, ул.  
, д. , корп. , кв. ); Межрайонная ИФНС № 46 о признании сделки недействительной, при участии: от истца: представитель по доверенности от 30.04.14г., от ответчика Межрайонная ИФНС № 46 по г. Москве: на основании доверенности от 23.10.2014г., от ответчика ООО «  
» до перерыва: по доверенности от 11.03.2015 г., после перерыва: не явился, извещен, от ответчика ООО «  
»: не явился, извещен, от ответчика ООО «  
»: не явился, извещен

### УСТАНОВИЛ:

Изначально иск был заявлен к ответчикам: ООО «  
», ООО «  
», ООО «  
», МИФНС №46 по городу Москве о признании недействительной сделки по отчуждению земельных участков, заключенную между ООО «  
» и ООО «  
» в 2013 г., обязанности МИФНС № 46 по г. Москве аннулировать запись в едином государственном реестре юридических лиц относительно ООО «  
» ГРН записи № от «29» ноября 2013 г., взыскании расходов по оплате госпошлины в сумме 4 000 руб. с ответчиков. В судебном заседании 28.04.2015 г. истцом заявлено ходатайство об изменении исковых требований в редакции:

- о признании недействительным решения единственного участника ООО «  
» от 15 ноября 2013г. о смене генерального директора ООО «  
» на  
;
- о признании недействительной запись в ЕГРЮЛ об ООО «  
», касающихся изменений в сведения о генеральном директоре ООО «  
» с  
на  
(ГРН записи № от «29» ноября 2013 г.;
- о признании недействительным решения о государственной регистрации, на основании которого в ЕГРЮЛ была внесена запись ГРН записи № от «29» ноября 2013 г.;
- о признании недействительным соглашения о предоставлении отступного от 02 декабря 2013г., заключенного между ООО «  
» (ОГРН  
) и ООО «  
» ОГРН  
;

- о взыскании с ответчиков расходов по оплате госпошлины в размере 4 000 руб.

Суд, рассмотрев вышеуказанное ходатайство при заслушивании по нему мнений присутствующих в судебном заседании представителей лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, считает его подлежащим удовлетворению в части требований:

- о признании недействительной запись в ЕГРЮЛ об ООО «                    », касающихся изменений в сведения о генеральном директоре ООО «                    » с                      на                      (ГРН записи №                      от «29» ноября 2013 г.;

- о признании недействительным соглашения о предоставлении отступного от 02 декабря 2013г., заключенного между ООО «                    » (ОГРН                     ) и ООО «Сбруе» ОГРН                     ;

- о взыскании с ответчиков расходов по оплате госпошлины в размере 4 000 руб., и отказал в принятии требований;

- о признании недействительным решения единственного участника ООО «                    » от 15 ноября 2013г. о смене генерального директора ООО «                    » на                     ;

- о признании недействительным решения о государственной регистрации, на основании которого в ЕГРЮЛ была внесена запись ГРН записи №                      от «29» ноября 2013 г.;

- поскольку при заявлении данных требований истец фактически заявляет новые требования а именно с новым предметом новыми основаниями иска.

При этом истец не оплатил госпошлины за новые заявленные требования.

С учетом изложенного выше, суд далее рассматривает требования:

- о признании недействительной запись в ЕГРЮЛ об ООО «                    », касающиеся изменений в сведения о генеральном директоре ООО «                    » с                      на                      (ГРН записи №                      от «29» ноября 2013 г.;

- о признании недействительным соглашения о предоставлении отступного от 02 декабря 2013г., заключенного между ООО «                    » (ОГРН                     ) и ООО «                    » ОГРН                     ;

- о взыскании с ответчиков расходов по оплате госпошлины в размере 4 000 руб.

Истец искивые требования поддержал.

Ответчик МИФНС №46 по г. Москве возражал против удовлетворения требования, заявленному к нему, по доводам, изложенным в отзыве на иск.

В судебном заседании 23.04.2015 г. представитель ответчика – ООО «                    » заявил ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в силу судебного акта по делу №                    , со ссылкой на то, что по делу №                     - подлежит рассмотрению иск                      к                      об истребовании доли из чужого незаконного владения, в рамках которого заявлено о том, что истец владеет 100% доли ООО «                    », при том, что на данный момент единственным участником ООО «                    » является                     , о чем имеется запись в ЕГРЮЛ, в силу чего он считает невозможным рассмотрение настоящего дела по вышеуказанным требованиям.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, изучив материалы дела, представленные доказательства, при заслушивании по нему мнений присутствующих в судебном заседании представителей лиц участвующих в деле, считает его не подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Приостановление производства по делу означает временную остановку судебного разбирательства в связи с наступлением обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость остановить ход процесса.

Для приостановления производства по делу по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ, необходимо установить, что рассматриваемое другим судом дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер. Как правило, при взаимной связи дел речь идет о том, что решение суда по рассматриваемому другому делу будет иметь преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Также обязательным условием для приостановления производства по делу по данному основанию - объективная невозможность рассмотрения и разрешения дела арбитражным судом до разрешения дела, рассматриваемого иным судом. Такая невозможность означает, что, если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или даже к вынесению противоречащих судебных актов.

Таким образом, объективной предпосылкой применения п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу. Такая предпосылка налицо в случае, когда указанное решение будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по первому делу.

Между тем, оценив предметы и основания исковых требований по указанным делам, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку в силу ст. 69 АПК РФ решением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2014 г. по делу № \_\_\_\_\_, вступившим в законную силу, установлено, что \_\_\_\_\_ приобрел право собственности на долю 100% уставного капитала общества на основании договора купли-продажи от 23.06.2010 г., заключенного с ООО «\_\_\_\_\_», не признанный в судебном порядке недействительным.

Таким образом вышеуказанным судебным актом установлено, что истец является участником ООО «\_\_\_\_\_» и владеет долями в размере 100% уставного капитала общества.

При таких обстоятельствах, оснований к удовлетворению заявленного ходатайства у суда не имеется.

Как видно из материалов дела, 23.06.2010 г. между ООО «\_\_\_\_\_» и \_\_\_\_\_ заключен договор купли-продажи долей в уставном капитале общества, согласно условиям которого истец купил у ответчика 100% долю в уставном капитале ООО «\_\_\_\_\_».

Согласно п. 3.1 вышеуказанного договора расчеты между сторонами произведены в полном объеме. Договор нотариально удостоверен нотариусом г. Москвы \_\_\_\_\_ и зарегистрирован в реестре № \_\_\_\_\_.

В соответствии с абз. 1, 2 п. 12 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, либо в случаях, не требующих нотариального удостоверения, с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений на основании правоустанавливающих документов.

Таким образом, истец является участником ООО «\_\_\_\_\_», владеющим 100% долей в уставном капитале Общества.

Следовательно, вышеуказанными обстоятельствами подтверждено право истца на обращение в суд с настоящим иском.

В судебном заседании установлено, что решением № \_\_\_\_\_ от 21.06.2010 г. истец подтвердил полномочия Генерального директора \_\_\_\_\_.

Согласно представленным в материалы дела копиям свидетельств о государственной регистрации (приложение №4 к иску) ООО «\_\_\_\_\_» принадлежали на праве собственности следующие земельные участки:

- земельный участок № 1 площадью 2169 (Две тысячи сто шестьдесят девять) кв.м., с







- земельный участок № 90 площадью 1238 (Одна тысяча двести тридцать восемь) кв.м., с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0097, расположенный по адресу: примерно в 600 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 91 площадью 1211 (Одна тысяча двести одиннадцать) кв.м., с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0098, расположенный по адресу: примерно в 615 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 92 площадью 1236 (Одна тысяча двести тридцать шесть) кв.м., с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0099, расположенный по адресу: примерно в 632 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 93 площадью 1225 (Одна тысяча двести двадцать пять) кв.м., с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0100, расположенный по адресу: примерно в 628 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 97 площадью 4539 (Четыре тысячи пятьсот тридцать девять) кв.м., с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0104, расположенный по адресу: примерно в 607 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 98 площадью 4207 (Четыре тысячи двести семь) кв.м., с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0105, расположенный по адресу: примерно в 495 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 99 площадью 4446 (Четыре тысячи четыреста сорок шесть) с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0106, расположенный по адресу: примерно в 435 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 100 площадью 4960 (Четыре тысячи девятьсот шестьдесят) кв.м., с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0107, расположенный по адресу: примерно в 427 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 101 площадью 3231 (Три тысячи двести тридцать один) кв.м., с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0108, расположенный по адресу: примерно в 417 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 102 площадью 3821 (Три тысячи восемьсот двадцать один) кв.м., с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0109, расположенный по адресу: примерно в 720 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 103 площадью 3710 (Три тысячи семьсот десять) кв.м., с кадастровым номером 50:08:04 01 36:0110, расположенный по адресу: примерно в 425 метрах по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом \_\_\_\_\_ ;

- земельный участок № 104 площадью 3321 (Три тысячи триста двадцать один) кв.м., с

кадастровым номером 50:08:04 01 36:0111, расположенный по адресу: примерно в 876 метрах страх по направлению на северо-восток от ориентира жилого дома, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, муниципальный район Истринский, с/пос. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, дом 1.

Из материалов, поступивших в дело из УФРС по Московской области видно, что в 02.12.2013 г. ООО «\_\_\_\_\_» в лице \_\_\_\_\_ в качестве генерального директора общества заключило соглашение об отступном с ООО «\_\_\_\_\_», согласно п. 1 которого на основании Соглашения об уступке права (требования) от 14 сентября 2012 года (с учетом Дополнительного соглашения от 04.03.2013г.), заключенного между ЗАО «\_\_\_\_\_» и ООО «\_\_\_\_\_» к последнему перешли права (требования): по Договору об открытии кредитной линии № \_\_\_\_\_ от 22 октября 2003 года, заключенному между КБ «\_\_\_\_\_» (ООО) и ООО «\_\_\_\_\_» в части, а именно в сумме 25 570 445,84 рублей; по Договору об открытии кредитной линии № \_\_\_\_\_ от 17 июля 2006 года, заключенному между КБ «\_\_\_\_\_» и ООО «\_\_\_\_\_» в полном объеме в сумме 59 845 786,27 рублей; по мировому соглашению между ООО «\_\_\_\_\_» и КБ «\_\_\_\_\_» от 30 июня 2005 года по Договору об открытии кредитной линии №84 от 25 марта 2004 года в части в сумме 32 088 694,81 рублей; в полном объеме права (требования) по Договору об ипотеке (залоге недвижимого имущества) № \_\_\_\_\_ от 30 ноября 2007 года (с учетом дополнительного соглашения №1 от 03.06.2008г.), заключенному с ООО «\_\_\_\_\_»; а также в полном объеме права (требования) по Договору поручительства № \_\_\_\_\_ от 17.07.2006г., заключенному с \_\_\_\_\_ и Договору поручительства № \_\_\_\_\_ от 17.07.2006г., заключенному с НП по строительству, эксплуатации и обслуживанию дачных поселков «\_\_\_\_\_».

Фактически ООО «\_\_\_\_\_» заключило сделку ООО «\_\_\_\_\_» по отчуждению вышеуказанных земельных участков, согласно которым право собственности на все вышеуказанные земельные участки перешло к ООО «\_\_\_\_\_».

Из выписки из ЕГРЮЛ № \_\_\_\_\_ от 29.05.2014 г. видно, что ООО «\_\_\_\_\_» 29.11.2013 г. произведена смена генерального директора с \_\_\_\_\_ на \_\_\_\_\_ государственный регистрационный номер записи № 2137748486511.

В материалах регистрационного дела на ООО «\_\_\_\_\_», поступившего из налогового органа по запросу суда, имеется копия решения единственного участника ООО «\_\_\_\_\_» от 15.11.2013 г., из содержания которого видно, что участником Общества принято решение досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа - генерального директора ООО «\_\_\_\_\_» с 18.11.2013 г. и с 19.11.2013 г. избран новый генеральный директор общества \_\_\_\_\_

Согласно п. 1 ст. 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. №14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Истец - \_\_\_\_\_, являясь 100% участником ООО «\_\_\_\_\_» указал в иске в судебном заседании его представителем подтверждено, что он не принимал решение о смене генерального директора ООО «\_\_\_\_\_» на \_\_\_\_\_, долю в размере 100% от уставного капитала общества он никому не отчуждал и о выходе из состава участников ООО «\_\_\_\_\_» не заявлял.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчиками в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств отчуждения 100% доли уставного капитала ООО «\_\_\_\_\_» истцом кому-либо, равно как не представлено доказательств его выхода из состава участников Общества.

Следовательно, материалами дела не доказано, что истец 100% доли уставного капитала ООО «\_\_\_\_\_» было продано \_\_\_\_\_ или иным третьим лицам.



Исходя из установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о недоказанности факта легитимного выбытия из владения истца доли в уставном капитале общества в размере 100%.

Согласно п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно подп. 1, 2 п. 3 ст. 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. №14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки, выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия.

Согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Таким образом, решения единственного участника ООО «  
» от 15.11.2013 г., принятые как участником общества о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа - генерального директора ООО «  
» с 18.11.2013 г. и с 19.11.2013 г. избрании нового генерального директора общества, в нарушение положений ст. 53, ст. 168 ГК РФ, ст. 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» являются недействительными и не имеют юридической силы.

Соответственно, заключенная неуполномоченным лицом спорная сделка по отчуждению земельных участков со стороны ООО «  
» является недействительной в силу ее ничтожности на основании ст. 168 ГК РФ, поскольку нарушает права и законные интересы истца, являющегося 100% участником ООО «  
».

При этом, суд отказывает в удовлетворении требования истца о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ об ООО «  
», касающихся изменений в сведения о генеральном директоре ООО «  
» с  
на  
(ГРН записи №  
 от 29.11.2013 г., исходя из следующего.

Согласно подп. 1 ст. 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, указанными в данной статье, а также иными способами, предусмотренными законом.

В соответствии со ст.ст. 12, 13 ГК РФ, 198 АПК РФ одним из способов защиты прав является признание недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Исходя из ч.ч. 4,5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться, в частности: указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Из содержания приведенных норм права следует, что возложение судом на государственный орган каких-либо обязанностей возможно лишь при условии признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий

(бездействия) соответствующего государственного органа. При этом для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: 1) несоответствие ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение оспариваемым ненормативным правовым актом, решением и действием (бездействием) прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на них каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Истцами не обжалуются какие-либо ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействия) МИФНС № 46 по г. Москве, нарушающие права и законные интересы заявителей.

Таким образом, заявленное истцом требование о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ об ООО «...», касающихся изменений в сведения о генеральном директоре ООО «(» с...» на... (ГРН записи №... от 29.11.2013 г., удовлетворению не подлежит, поскольку такой способ защиты законом не предусмотрен.

В силу ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины подлежат взысканию в пользу истца с ответчика – ООО «...».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 13, 53, 168 ГК РФ, ст.ст. 2, 4, 9, 49, 65, 110, 167-176, 201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать недействительным соглашение о предоставлении отступного от 02 декабря 2013 г., заключенное между ООО «...» (ИНН..., ОГРН...) и ООО «(» (ИНН..., ОГРН...).

Взыскать с ООО «...» (ИНН..., ОГРН..., адрес...; г. Москва, ул. ..., д. ...) в пользу государственную пошлину в размере 4 000 руб.

В остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Арбитражный суд г. Москвы  
КОПИЯ ВЕРНА  
Судья Сорокин В.П.  
Подпись \_\_\_\_\_  
«...» 20... г.

В.П. Сорокин

Арбитражный суд г. Москвы  
КОПИЯ ВЕРНА  
Судья Сорокин В.П.  
Подпись \_\_\_\_\_  
«...» 20... г.

Всего про  
пронумер  
На 5 л