

59

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 февраля 2012 года

г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Леоновой С.В.,
при секретаре Цыбусовой М.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № _____ по иску
к _____ о расторжении договора, взыскании денежных
средств, неустойки, компенсации морального вреда и встречному иску _____ к _____
о взыскании денежных средств.

установил:

В суд обратилась _____ с иском к _____ по Закону «О защите прав потребителей», уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просила суд расторгнуть договор подряда от 05.05.2010 г. заключенный между ней и ответчиком по которому брал на себя обязательства осуществить в квартире истца ремонтно-строительные работы, взыскать с _____ в пользу _____ денежные средства в размере 279096 р. необходимые для устранения недостатков после работ ответчика, согласно выводам судебной экспертизы, неустойку согласно п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 393700р. согласно ее расчету, компенсацию морального вреда в размере 124000 руб., расходы на представителя в размере 33000 р, расходы на судебную экспертизу в размере 30900 р, (л.д.12-14 т.2)

В обоснование уточненного иска _____ указывала, что 05.05.2010 года был заключен договор подряда между истцом «Заказчик» и ответчиком «Подрядчик», согласно которому Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению ремонтно-строительных работ в квартире, принадлежащей истцу на праве собственности находящейся по адресу: г.Москва, ул. _____

Помимо работ, обозначенных в ведомости работ по ремонту квартиры от 05.05.2010 г., истцом заказывались и оплачивались _____ дополнительные работы (поклейка багета потолочного 34 п.м., обрамление входной двери багетами 5 п.м., устройство декоративной картины). Данные дополнительные работы были оплачены истцом в размере 7850 рублей, при этом сроки производства работ, предусмотренные в договоре, не изменялись.

Стоимость работ в соответствии с п. 3.1 заключенного договора составила 385385 р. Истцом на выполнение работ были переданы Ответчику денежные средства: 30.05.2010 г. в размере 222100 р.; 01.07.2010 г. в размере 30000 р.; 15.07.2010 г. в размере 77600 р.; 31.08.2010 г. в размере 34000 р.; 09.09.2010 г. в размере 30000 р. Итого, в соответствии с расписками, ответчиком были получены от истца денежные средства в размере 393700 р. Из них _____ - 385385 р. оплачено в соответствии с ведомостью работ по ремонту квартиры от 05.05.2011 года и 7850 рублей оплачено ею за указанные дополнительные работы.

Кроме того, истцом были переданы ответчику денежные средства для приобретения материалов в размере 187745 р., что подтверждается расписками.

В п. 1.1 указанного договора предусмотрен срок выполнения работ — до 15.08.2010 г. Однако, до настоящего момента своих обязательств ответчик в полном объеме не исполнил, акт приема-сдачи работ не подписан, выполненные ремонтно-строительные работы не соответствуют нормативно-техническим документам в строительстве.

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков ремонтных работ ответчика в жилом помещении истца составляет 279096р.

В связи с тем, что на период ремонтно-отделочных работ, в квартире невозможно было проживать, истец сняла комнату на период, указанный в договоре, а именно - до 15.08.2010 года. Однако, после указанного срока она была вынуждена была вернуться в свою квартиру, где так и не был закончен ремонт. Ей пришлось дышать пылью от строительных материалов, что сказалось на ее здоровье. Ответчик не обращался к ней о продлении срока выполнения

Судья
Прошито и пронумеровано
_____ листа X

88

работ. До настоящего момента, она вынуждена находиться в квартире, непригодной для проживания, что является основанием для взыскания компенсации морального вреда. Неустойку истец рассчитывал на основании п.5 ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» исходя из размера стоимости ремонтных работ по договору за период с 15.08.2010 г. (день окончания ремонтных работ по договору) по 17.03.2011 г. (день подачи иска)

Ответчик не согласившись с первоначальным иском предъявил встречный иск в котором указывал, что все взятые на себя обязательства по договору подряда от 05.05.2010 г. им были выполнены надлежащим образом в полном объеме в установленные сроки, наряду с объемом работ согласно условиям договора, он выполнил для истца ряд дополнительных работ, которые она не оплатила на сумму 265460 р. и просил взыскать их с (л.д.24 т.2)

В судебном заседании истец ее представитель Поляк М.И. по доверенности поддержали уточненные исковые требования. В удовлетворении встречного иска просили отказать.

В судебном заседании ответчик его адвокат с первоначальным уточненным иском были не согласны. Просили удовлетворить встречный иск, в его обоснование ходатайствовали о назначении повторной судебно-строительной экспертизы.

В судебное заседание представитель 3-го лица ООО « » не явился, извещен по месту государственной регистрации юридического лица по ст. 118 ГПК РФ.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, огласив показания свидетелей , допрошенных в судебном заседании 14.10.2011 г., эксперта , и специалиста , допрошенных в судебном заседании 27.01.2012 г., оценив собранные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Судом установлено, что 05.05.2010 года между сторонами был заключен договор подряда согласно которому истец – заказчик поручает, а ответчик-подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению ремонтно-строительных работ в квартире, принадлежащей истцу на праве собственности находящейся по адресу: г.Москва, ул. . В объеме указанном в ведомости работ (л.д.49 т.2, л.д.14 –18 т.1) Стоимость работ в соответствии с п. 3.1 заключенного договора и ведомости работ (л.д.19 т.1) составила 385385 р.

Как видно из последнего листа договора в реквизитах подрядчика указан ответчик и его паспортные данные и его подпись, но стоит отпечаток печати ООО « » (л.д.18 т.1)

Ответчик пояснил суду и данные обстоятельства совпадают с его письменными объяснениями имеющихся в материале об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д.106-154 т.1) 05.05.2010 г. он и , находясь в квартире расположенной по адресу: г.Москва, ул.

заключили договор по которому заказчиком являлась , а подрядчиком ответчик. действовал от лица ООО « », при этом на момент заключения договора у него какого-либо договора с данной организацией заключено не было. но имелась доверенность на представление интересов и заключение договоров от лица ООО « » в своем лице. не отрицал в суде того обстоятельства, что договорные отношения с истцом были заключены именно с ним, а не с ООО « », при этом в объяснениях (л.д.109 т.1), он указал, что данная организация прекратила свою деятельность.

При этом доверенность от ООО « » предоставлена не была.

В силу ст. 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Тогда как в материалах дела отсутствуют, а не предоставлены доказательства, свидетельствующие об одобрении указанной сделки с истцом - ООО « ». В связи с чем суд приходит к выводу, что является надлежащим ответчиком по обязательствам вытекающим из договора подряда от 05.05.2010 г. Из материалов дела видно, что истцом на выполнение работ были переданы ответчику денежные средства:

30.05.2010 г. в размере 222100 р.; 01.07.2010 г. в размере 30000 р. ; 15.07. 2010 г. в размере 77600 р. , 31.08.2010 г. в размере 34000 р.; 09.09.2010 г. в размере 30000 р. Итого, в соответствии с

Суд

54

расписками, ответчиком были получены от истца денежные средства в размере 393700 р. (л.д.12, 13 т.1)

Как пояснила суду истец и это подтверждается письменными материалами дела, из полученных ответчиком денежных средств в размере 393700 р. - 385385 р. оплачены в соответствии с ведомостью работ по ремонту квартиры от 05.05.2011 года и 7850 рублей оплачено ею за дополнительные работы: (поклейка багета потолочного 34 п.м., обрамление входной двери багетами 5 п.м., устройство декоративной картины) (л.д.13 т.1). При этом сроки производства работ, предусмотренные в договоре, не изменялись.

Кроме того, истцом были переданы ответчику денежные средства для приобретения материалов в размере 187745 р., что подтверждается расписками от 18.04.2010 г. от 31.05.2010 г. от 01.07.2010 г. (л.д.10,11 т.1.)

В п. 1.1 договора подряда предусмотрен срок выполнения работ — до 15.08.2010 г.

В соответствии со ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако, ответчиком в нарушении ст. 56 ГПК РФ не предоставлены суду достаточные и достоверные доказательства осуществления ремонтных работ в полном объеме и надлежащего качества и принятия их истцом.

Тогда как доводы истца о некачественном и не в полном объеме осуществлении ответчиком ремонта его жилого помещения нашли своё подтверждение в выводах судебной строительно-технической экспертизы ООО «Судебные экспертизы и исследования» проведенной согласно определению Тушинского районного суда г.Москвы от 01.07.2011 г.

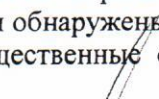
Так согласно заключению эксперта (л.д.43-103 т.1) выполненные ремонтно-строительные работы в квартире, расположенной по адресу: . г.Москва, ул. , не соответствует требованиям: СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»; МДС 12-30.2006 «Методические рекомендации по нормам, правилам и приемам выполнения отделочных работ», справочно-технической литературы в строительстве: СОКК «Установка унитазов и смывных бачков»; СОКК «Установки ванны и умывальника».

Выявленные недостатки (дефекты) являются малозначимыми и устранимыми, требующие для их исправления частичного демонтажа всех выполненных работ.

Стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения выявленных дефектов , согласно Локальному сметному расчету № 2 составила 279096 р.

У суда нет оснований не доверять выводам судебной строительно-технической экспертизы. Эксперты и были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеют необходимое образование и стаж работы в соответствующей экспертизе отрасли (л.д.45 т.1).

В силу ст. 29 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.



Как видно из материалов дела истцом была направлена ответчику претензия 22.02.2011 г. с требованием устранить выявленные недостатки в работе по договору подряда в течении 10 дней. (л.д.7-8 т.1).

Однако, как пояснил истец и не отрицал ответчик и подтверждено заключением судебной экспертизы до настоящего времени ремонтно-строительные работы по договору от 05.05.2010 г. не выполнены.

В связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о расторжении договора подряда от 05.05.2010 г. заключенного с ответчиком.

В силу ст. 29 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно заключению судебной технико-строительной экспертизы стоимость работ по устранению дефектов после ремонтно-строительных работ осуществленных ответчиком составляет 279096 р., которые подлежат взысканию на основании указанной выше нормы права с ответчика в пользу истца.

В соответствии со статьей 87 ГПК РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Ответчик в судебном заседании просил суд о назначении по делу повторной судебной строительно-технической экспертизы по вопросам, указанным в Определении суда от 01 июля 2011 года; поручить проведение экспертизы ООО " ". Между тем суд отклонил заявленное ходатайство по следующим основаниям.

В обоснование заявленного ходатайства указывал, что при назначении судом 01.07.2011 г. судебной технико-строительной экспертизы он отсутствовал в судебном заседании в связи с чем был лишен прав, предусмотренных пунктом 2 статьи 79 ГПК РФ, в частности представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, участвовать при осмотре экспертом квартиры истца, просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта.

Между тем ссылка на отсутствие в судебном заседании при вынесения определения суда о назначении судебной экспертизы надуманна, поскольку в своем ходатайстве ответчик просит суд назначить экспертизу по тем же вопросам которые были указаны судом в определении от 01.07.2011 г. в связи с чем его права по ст. 79 ГПК РФ нарушены не были

В свою очередь, отсутствие ответчика при осмотре жилого помещения истца при проведении исследований экспертами ООО « » не является основанием для отказа в иске

Также указывал, что во исполнение Определения суда экспертное учреждение представило Заключение эксперта №б/н, без даты утверждения (дата составления 25-27 июля 2011 года). без указания даты взятия подписки о предупреждении об уголовной ответственности экспертов по ст. 307 УК РФ.

Однако, данные обстоятельства не имеют правового значения для разрешения настоящего спора. Ссылка ответчика об отсутствии в заключении экспертов сведений об их образовании и стаже работы несостоятельна, поскольку данная информация имеется в графе «Эксперты, участвующие в проведении экспертизы», и документы об образовании приложены к экспертному заключению (л.д.47, л.д. 85-104 т.1)

При этом ответчик, не согласившись с выводами судебной экспертизы, в качестве обоснования своих доводов ссылаясь на рецензию на Заключение ООО " ", выполненную ООО ". (л.д. 183-211 т.1).

Между тем доводы ответчика о том, что экспертами не предоставлено обоснование применяемых конкретно нормативных документов, суд полагает надуманными, поскольку согласно письменным дополнениям экспертов (л.д.34-36 т.2) при ответе на вопрос суда в определении от 01.07.2011 г. : «Соответствует ли фактически выполненные ремонтно-отделочные работы Сурьевым А.И. по договору №2 от 05.05.2010 г. в квартире, расположенной по адресу: г.Москва, ул. действующим техническим стандартам в области строительства и СНиПам?» экспертами были использованы следующие нормативно-технические документы при операционном контроле качества ремонтно-отделочных работ:

- 1) СОКК «Установка унитазов и смывных бачков».
2) СОКК «Установки ванны и умывальника».

Данные схемы операционного контроля качества (СОКК) были взяты из следующего нормативного документа - «Схемы входного и операционного контроля качества строительно-монтажных работ. Часть V. Внутренние санитарно-технические системы».

При чем экспертами подробно была пояснена обоснованность применяемых конкретных нормативных документов (л.д.34-36 т.2)

Доводы о том, что в заключении судебной экспертизы отсутствуют сведения о проверке измерительных приборов суд оценивает критически, поскольку в материалах судебной экспертизы имеется перечень приборов и оборудования (л.д.48 т.1).

Помимо этого согласно пояснениям эксперта допрошенного в судебном заседании 27.01.2012 г. и письменному пояснению экспертного учреждения ООО «
» в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» обязательной проверке согласно «Перечню приборов и оборудования» Заключение эксперта по гражданскому делу №
подлежит:

1) Дальномер лазерный «DISTO D5» (заводской номер : , проверка на который приложена к настоящему письму.

Остальные инструменты и оборудование в составе:

- 2) Рулетка измерительная металлическая MBS -7525 (0-7500) мм, изготовитель «
»;
3) Линейка металлическая со шкалой деления 0,5 мм по ГОСТ 427-75;
4) Фотоаппарат Canon PowerShot A480 s/n ;
5) Уровень электронный с лазерным лучом визирования «
»;
6) Рейка строительная 2000 мм,

обязательной проверке в соответствии с действующими нормативными актами не подлежат, поскольку не являются высокоточными средствами измерений, а доля погрешности в измерениях при их использовании варьируется в допустимой степени.(л.д.37-38 т.2).

Доводы ответчика о том, что экспертами неправомерно определен объем работ который он выполнил как дефекты, тогда как это является незавершенными работами, опровергаются заключением судебной экспертизы согласно которой выполненные ремонтно-строительные работы в квартире, истца не соответствует требованиям: СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»; МДС 12-30.2006 «Методические рекомендации по нормам, правилам и приемам выполнения отделочных работ», справочно-технической литературы в строительстве: СОКК «Установка унитазов и смывных бачков»; СОКК «Установки ванны и умывальника» и требуют для их исправления частичного демонтажа всех выполненных работ.

При этом суд обращает внимание, что согласно объяснениям от 12.12.2010 г. имеющихся в материале об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д.108 - 109 т.1) последний признал тот факт, что он нарушил несколько пунктов договора, а именно: им не было составлено приложение по дополнительным работам, не был составлен график платежей, а также не составлялись акты о выполненных работах , также им был нарушен срок выполнения обязательств по договору.

Во встречном иске указывал, что дополнительно к объему работ по договору подряда от 05.05.2010 г. указанного в ведомости работ (л.д.19 т.1), им были выполнены дополнительные работы в квартире истца на сумму 265460 р. согласно перечня (л.д.401-402а т.1), которые не были оплачены истцом, в связи с чем просил взыскать с по ст. ст. 702, 711 ГК РФ указанную денежную сумму.

Между тем, доводы в обоснование его встречного иска о том, что стоимость и факт выполнения неоплаченных истцом дополнительных работ подтверждается ведомостью стоимости дополнительных работ от 28.10.2011 г. (л.д.401-402а т.1), суд оценивает критически.

Так, указанная ведомость подписана только , причем намного позже предъявления настоящего иска в суд о защите прав потребителей.

При этом, согласно письменного отзыва истца работы по п. 1 ведомости (штукатурка стен) была ею оплачена по основному договору от 05.05.2010 г. в соответствии с п.2 ведомости к договору.

В свою очередь, работы, указанные в пунктах 3,4,5,12,13,14,28 ведомости (штукатурка коробушек и ниш из гкл в спальне и на кухне, шпаклевка коробушек и ниш из гкл в спальне и на кухне, шпаклевка ниш, устройство короба под карнизы в прихожей, устройство ниши-короба под ванну, устройство короба в туалете, устройство короба в ванной) были оплачены истцом в соответствие с п.4 основного договора и п. 4 ведомости работ по ремонту квартиры.

Также как видно из материалов дела и условий договора от 05.05.2010 г. и ведомости к нему (п.9 облицовка пола и стен плиткой) были оплачены работы, указанные в строке 18 ведомости (укладка плитки мозаики на потолок в ванной и туалете). В соответствии с п. 12 ведомости к договору от 05.05.2010 г. (настил паркетной доски прибавка плинтусов) были оплачены работы по п. 20, 21 ведомости (укладка фанеры наклея и анкера под паркетную доску и укладка паркетной доски)

Соответственно показала, что ею были оплачены работы по договору подряда от 05.05.2010 г. по п. 9. п. 8.1 ведомости к нему, заявленные им в качестве дополнительных работ по его ведомости п. 44,45, (устройство подлокотников из плитки, облицовка стен плиткой в ванне) , по п. 15 ведомости договора от 05.05.2010 г. заявленные им в качестве дополнительных работ по его ведомости п. 47 (установка датчика теплого пола) по п.1,1,п. 1.2. п. 1,4 ведомости работ к договору от 05.05.2010 г. заявленные им в качестве дополнительных работ по его ведомости п. 48, 49, 50, 51, 52 (установка рамы - инсталляции унитаза, установка и подключение навесного унитаза, установка и подключение мойдодыра в ванной, установка смесителей в ванной. Установка гигиенического душа в туалете) , по п. 17 ведомости работ к договору от 05.05.2010 г. заявленные им в качестве дополнительных работ по его ведомости 57 (облицовка камина декоративной плиткой)

Данные возражения логичны и основаны на письменных материалах дела, не опровергнуты поэтому суд принимает их во внимание.

Работы, указанные в ведомости (л.д.401-402а т.1) в строках 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 22, 23, 27, 29, 30, 32, 37 (штукатурка потолка, устройство гидроизоляции в санузле, устройство стяжки в санузле, штукатурка ванны и туалета, штукатурка откосов ванны и туалета, увеличение дверных проемов в санузлах, устройство стяжки наливного пола на балконе, поклейка стеклохолста на потолок, поклейка откосов стеклохолстом, устройство проводки по потолку для освещения, покраска откосов, покраска труб радиаторов, установка светильников, облицовка стен коробов и ниш в ванной мозаикой, установка вентиляторов, установка ламп, переноска розеток) не были осуществлены по факту, что подтверждается результатами судебной технико-строительной экспертизы. (л.д.44-104 т.1).

В свою очередь, не предоставлены доказательства, подтверждающие то обстоятельство, что работы, указанные им в пунктах 25, 26, 31, 35, 46 ведомости (установка розеток выключателей, устройство эл. точек, установка плафонов люстр, монтаж декоративной лепнины на стенах и потолке, установка и подключение домофона (л.д.401-402а т.1) были согласованы с и заказывались ею.

Тогда как исходя из п.2.2.6 договора подряда от 05.05.2010 г., в случае если в ходе выполнения работ по настоящему договору обнаружится необходимость проведения дополнительных работ, стороны письменно согласовывают новые сроки, стоимость и порядок выполнения дополнительных работ, что оформляется соответствующими приложениями к настоящему договору.

При этом согласно ст. 731 ГК РФ подрядчик не вправе навязывать заказчику включение в договор бытового подряда дополнительной работы или услуги. Заказчик вправе отказаться от оплаты работы или услуги, не предусмотренной договором.

Согласно п.6 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента.

Исходя же из п.4.2 заключенного сторонами договора подряда от 05.05.2010 г. в случае наличия у Заказчика обоснованных претензий по предъявленной работе, Подрядчик обязан устранить недостатки за свой счет. Окончательный расчет по договору производится Заказчиком не позднее 4 рабочих дней после полного окончания работ, включая устранение выявленных в процессе приемки недостатков.

Как пояснила суду работы, указанные в ведомости (л.д.401-402 т.1) п. 38, 39, 40, (установка ванны 1-ый раз, демонтаж плитки вокруг ванны, демонтаж ванны) и были осуществлены в рамках основного договора подряда и своевременно ею оплачены, однако были оказаны некачественно, в результате чего потребовали переделки по п. 43 ведомости (монтаж ванны в встроенную нишу 2-й раз.)

Также заявленные работы по ведомости п. 53, 54, 55, 56 (монтаж полотенцесушителя, разборка короба стояка отопления из гкл на кухне, устройство нового короба стояка отопления из гкл на кухне) как дополнительные, фактически были переделкой работ по основному договору подряда от 05.05.2010 г.

Доводы не опровергнуты.

В свою очередь, пояснила суду, что из реально проведенных, предварительно согласованных дополнительных работ им было сделано по п. 19 его ведомости: поклейка потолочных плинтусов стоимостью 5100 рублей; по п. 33 ведомости - обрамление входной двери багетами стоимостью 1750 рублей; по п. 36 - устройство декоративной картины в гостиной стоимостью 1000 рублей. Всего на сумму 7850 рублей, которые были оплачены ею в соответствии с расписками, данными 30.05.10 года - 222100 рублей, 01.07.10 года - 30000 рублей, 18.07.10 года - 77600 рублей, 31.08.10 года - 34000 рублей, 09.09.10 года - 30000 рублей. Всего оплачена сумма в размере 393700 рублей, (л.д.12-13 т.1), в то время как сумма по договору составила 385385 рублей.

Данные обстоятельства не опроверг.

В обоснование встречного иска ссылаясь на ст. 711 ГК РФ, согласно которой, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Однако, как видно из фактических материалов дела выполненные по договору работы не приняла, поскольку они не были выполнены надлежащим образом, о чем был извещен как в устной, так и в письменной форме. (л.д.7 т.1).

Ссылка на свидетельские показания допрошенных в судебном заседании 14.10.2011 г. не может быть положена в основу решения об удовлетворения встречного иска и отклонения первоначального, поскольку как пояснили суду указанные свидетели они являлись членами бригады, находятся в подчиненном ему положении, поэтому суд полагает, что у них имеется заинтересованность в исходе дела.

При этом суд обращает внимание, что свидетель показал суду, что переваривал батареи в квартире, поскольку они плохо давали тепло. Подтвердил факт ненадлежащего установления и крепления унитаза. Также свидетель показала суду, что из-за неправильной установки пришлось переваривать и переставлять батарею на кухне.

Указание в подтверждение встречного иска на выводы судебной технико-оценочной экспертизы являются надуманными, поскольку его доводы не подтверждены заключением эксперта.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства не предоставлены суду достаточные и достоверные фактические данные, свидетельствующие о заключении им с договора на осуществление дополнительных работ согласно его ведомости (л.д.401-402а т.1), и что указанные работы им были реально осуществлены и не оплачены заказчиком.

При таких обстоятельствах суд не находит законных оснований для удовлетворения встречного иска

В соответствии с п.5 ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно расчету истца размер неустойки с учетом требований п.5 ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» за период с 15.08.2010 г. (срок окончания работ) и до 17.03.2011 г. (день представления иска) составляет 393700 р. (л.д.12- 14 т.2).

Между тем, суд с учетом ст. 333 ГК РФ и принимая во внимание явную несоразмерность взысканной истцом неустойки нарушенному ответчиком обязательству , полагает правомерным взыскать с [] неустойку в размере 70000 р.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, ...подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как сказано в ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Исковые требования [] о взыскании компенсации морального вреда суд удовлетворяет частично и полагает правомерным взыскать с ответчика в размере 10000 р. учитывая их соразмерность и разумность , а также обращает внимание на обстоятельства указанные истцом: длительность допущенного ответчиком нарушения (с 15.08.2010 г. в связи с незавершенностью ремонтно-строительных работ ответчиком истец вынуждена проживать в квартире с ремонтом, и претерпевать существенные неудобства, нарушение ответчиком обязательств по договору причинило ей страдания и переживания, связанные с бытовыми неудобствами, а также отстаиванием своих прав потребителя..

На основании п.6 ст. 13 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика [] в доход государства штраф в размере 179548 р. исходя из суммы удовлетворенных исковых требований (денежных средств в размере 279096 р. , неустойки в размере 70000 р, компенсации морального вреда в размере 10000 руб.).

Требования истца о взыскании судебных расходов на представителя в размере 33000 р. нашли свое подтверждение в фактических материалах дела (л.д. 41-48) , однако с учетом положений ст. 100 ГПК РФ принципов разумности суд полагает возможным взыскать с ответчика расходы на представителя в размере 20000 р., обращая внимание на длительность рассмотрения настоящего спора и его сложность.

Поскольку требования истца о взыскании денежных средств необходимых на устранение недоделок после ремонтно-строительных работ ответчика суд удовлетворил учитывая в том числе выводы судебной экспертизы, то расходы истца на проведение судебной экспертизы в размере 30900 р. подлежат взысканию с ответчика на основании ст. 98 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу ФЗ РФ «О защите прав потребителей» , взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, а именно в размере 6690 р. 96 к.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования [] к [] о расторжении договора, о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда от 05.05.2010 г. заключенный между [] и [] на проведение ремонтно-строительных работ жилого помещения, расположенного по адресу г.Москва, ул. []

Взыскать с [] в пользу [] денежные средства в размере 279096 р. , неустойку в размере 70000 р, компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., расходы на представителя в размере 20000 р, расходы на судебную экспертизу в размере 30900 р, а всего взыскать 409996 (четыреста девять тысяч девятьсот девяносто шесть) рублей.

Взыскать с [redacted] в доход государства государственную пошлину в размере 6690 (шесть тысяч шестьсот девяносто) рублей 96 копеек.

Взыскать с [redacted] в доход государства штраф в размере 179548 (сто семьдесят девять тысяч пятьсот сорок восемь) рублей.

В удовлетворении встречного иска [redacted] к [redacted] о взыскании денежных средств за выполненные ремонтно-строительные работы – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение одного месяца с момента его окончательного вынесения.

Федеральный судья –

Мотивированное решение составлено 15.02.2012 г.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • ТУШИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____

Секретарь _____

Тушинский районный суд города Москвы • Российская Федерация • Тушинский районный суд города Москвы • Российская Федерация • Тушинский районный суд города Москвы • Российская Федерация

Владимир 24.02.12