

Решение
Именем Российской Федерации

г. Химки Московской области

Химкинский городской суд Московской области в составе:
судьи
при секретаре
с участием истицы
представителя истицы –
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ОАО «
» о взыскании страхового возмещения, ущерба,
причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных
расходов, третье лицо –

Установил:

обратилось в суд с иском к ОАО «
» и
о взыскании страхового возмещения и возмещении ущерба,
причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, просила
взыскать с ОАО «
» страховое возмещение в размере руб., а со
сумму ущерба в размере руб.

В обоснование заявленных требований истица указала, что
г. по вине , управлявшего автомобилем Скания,
государственный регистрационный знак , произошло дорожно-
транспортное происшествие, в результате которого были причинены
механические повреждения принадлежащему истице автомобилю Ниссан
Альмера, государственный регистрационный знак .
Гражданская ответственность на момент ДТП была
застрахована ОАО «
». Истица обратилась в ОАО «
» с заявлением
о страховой выплате. Размер страхового возмещения был определен в
руб. Не согласившись с результатами оценки ущерба, истица обратилась в
«Центр независимых экспертиз»
«
», по результатам оценки стоимость восстановительного ремонта с
учетом износа составила руб. Истицей также понесены расходы по
оценке ущерба в сумме руб., на отправку телеграмм в адрес
ответчиков о вызове на осмотр транспортного средства в сумме руб.,
на изготовление копий телеграмм в сумме руб., сканированию и записи в
сумме руб.

В судебном заседании истица отказалась от иска в
части требований к ответчику , после чего она и ее

представитель поддержали заявленные требования по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Представитель ответчика ОАО « » и третье лицо в судебное заседание, о времени и месте которого извещены, не явились, ответчик об уважительных причинах неявки суду не сообщил и о рассмотрении дела в его отсутствие не просил, а третье лицо сведений о причинах неявки не представило.

Дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц в порядке ст.167 ГПК РФ.

На основании справки о дорожно-транспортном происшествии и определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении судом установлено, что г. по вине , нарушившего предписания п.10.1 Правил дорожного движения, произошло столкновение управляемого автомобиля Скания, государственный регистрационный знак , с автомобилем Ниссан Альмера, государственный регистрационный знак , под управлением . В результате столкновения автомобиль Ниссан Альмера, государственный регистрационный знак , получил механические повреждения.

Факт страхования гражданской ответственности при управлении автомобилем СКАНИЯ, государственный регистрационный знак , на момент ДТП в ОАО « » и его вина в причинении вреда ответчиком не оспаривались, дорожно-транспортное происшествие признано ответчиком страховым случаем, о чем свидетельствует факт выплаты страхового возмещения в неоспариваемой части.

Согласно заключению эксперта, составленному специалистом «Центр независимых экспертиз» « », размер ущерба, причиненного автомобилю Ниссан Альмера, государственный регистрационный знак , составил руб.

Суд принимает отчет об оценке, как доказательство размера ущерба, так как он составлен специалистом соответствующего профиля и квалификации, а также содержит надлежащее обоснование выводов специалиста.

Нормой ст.1079 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть в порядке, установленном ст.1064 ГК РФ.

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Таким образом, страховщик в силу закона принимает на себя ответственность за возмещение причиненного страхователем вреда, заменяя последнего в обязательстве.

На основании представленных истцом и не оспаривавшихся ответчиком доказательств суд признает установленной вину в дорожно-транспортном происшествии и причинении имущественного вреда, а ОАО « » – лицом, ответственным за возмещение причиненного последней вреда.

Ответственность ОАО « » в силу ст.7 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" ограничена 120 000 руб., с учетом выплаченного страхового возмещения в размере руб. взысканию подлежит сумма в размере руб. (120 000 -).

В силу п.1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Суд считает, что расходы истицы по оценке ущерба в сумме руб., на отправку телеграмм в адрес ответчиков о вызове на осмотр транспортного средства в сумме руб., на изготовление копий телеграмм в сумме руб. относятся к реальному ущербу и также подлежат возмещению за счет ответчика.

Таким образом, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию страховое возмещение в сумме руб. и убытки в сумме руб., а всего – руб.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Химкинский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение в окончательной форме составлено _____ года.

Судья:



Решение не обжаловано
вступило в законную силу
"_____" _____ года
Судья: _____
Секретарь: _____

