



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №

Резолютивная часть решения объявлена _____ года

Полный текст решения изготовлен _____ года

Арбитражный суд в составе:

судьи Кастальской М.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Якуниным А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с

ограниченной ответственностью " _____ " (ОГРН _____)

к ответчику Закрытому акционерному обществу " _____ " (ОГРН _____)

о взыскании долга по дополнительному соглашению № 1 к договору № 00922 от _____ в размере _____ руб., неустойки по п. 4.2 дополнительного соглашения № 1 от _____ в размере _____ руб., взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере _____ руб.

при участии:

от истца – Кирьянова О.М. по доверенности от _____ .

от ответчика – Поляк М.И. по доверенности от _____ .

УСТАНОВИЛ:

ООО « _____ » обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском, с учетом увеличения размера исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании с ЗАО « _____ » денежных средств в размере _____ руб.

коп, из них: основной долг по дополнительному соглашению № 1 к договору № 00922 от _____ в размере _____ руб., неустойка по п. 4.2 дополнительного соглашения № 1 от _____ в размере _____ руб. за период с _____ по _____ .

Определением от _____ года суд в соответствии со ст. 129, 132 АПК РФ, возвратил встречное исковое заявление ЗАО « _____ » предъявленное к ООО « _____ » о взыскании неустойки в размере _____ руб. на

основании п. 6 дополнительного соглашения № 2 от _____ к договору № 00922 от _____

Определением от _____ года суд в соответствии со ст. 129, 132 АПК РФ, возвратил встречное исковое заявление ЗАО « _____ » предъявленное к ООО « _____ » об обязанности уменьшить стоимость изготовления продукции по дополнительному соглашению № 1 к договору № 00922 от _____, о взыскании неустойки в размере _____ руб.

В судебном заседании _____ года, протокольным определением, суд отклонил ходатайство ответчика о вызове свидетеля – _____ являющегося на момент подписания договора № 00922 от _____ и дополнительного соглашения № 1 от _____ к нему генеральным директором ООО « _____ ».

В судебном заседании _____ года, объявлялся перерыв до _____ года, в порядке ст. 163 АПК РФ, для предоставления ответчиком дополнительных доказательств.

Истец в судебном заседании _____ года исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Как следует из материала дела, _____ г. между ООО « _____ » (исполнитель, истец) и ЗАО « _____ » (заказчик, ответчик) заключен договор № 00922, в соответствии с условиями которого исполнитель обязался по Технической документации заказчика изготовить продукцию и передать ее заказчику, а заказчик принять и оплатить изготовленную продукцию.

Дополнительным соглашением № 1 от _____ года к вышеуказанному договору, стороны пришли к соглашению об изготовлении насосов 60 РТ-56 в количестве 2 штук с установкой на раме с двигателем, имеющим два рабочих конца вала, и соединенных пальцевой муфтой, общая стоимость продукции в соответствии с п. 2.1 дополнительного соглашения № 1 от _____ г. составила _____ руб.

ООО « _____ » изготовило и передало ЗАО « _____ » продукцию в полном объеме, что подтверждается товарной накладной, товарно-транспортной накладной и Актом приемки продукции от _____ года, согласно которому Продукция, изготовленная ООО « _____ » соответствует требованиям дополнительного соглашения № 1 от _____ г. ЗАО « _____ » претензий по качеству, объему и срокам изготовления Продукции не имеет.

Истец указывает, что Заказчик не исполнил свои обязательства по оплате за оказанные услуги Исполнителем в полном объеме, в связи с чем за ответчиком образовался основной долг в сумме _____ руб., который истец просит взыскать в судебном порядке, поскольку направленная в адрес ответчика претензия (исх. №165 от _____) осталась без удовлетворения.

Ответчик против удовлетворения требований в части долга в сумме _____ руб., возражал, указав, что _____ генеральным директором ЗАО « _____ » по расписке были переданы генеральному директору ООО « _____ » _____ денежные средства в сумме _____ руб. (в качестве предоплаты) для изготовления деталей и узлов насоса 60 РТ-56 по договору заключенному между сторонами.

Однако по мнению истца, расписка не является платежным документом юридического лица, в связи с чем, не может служить доказательством передачи денежных средств ответчиком истцу. Кроме того, истец утверждает, что им также на основании расписки от _____ были возвращены указанные денежные средства в размере _____ руб.

Ответчик против данного факта возражал, указав, что данные денежные средства были возвращены истцом по другому (иному) обязательству.

Судом дана оценка представленным в материалы дела доказательствам, в связи с чем, суд приходит к выводу об обоснованном взыскании с ответчика денежных средств в размере _____ руб. коп. по следующим основаниям.

Довод истца о том, что расписка в получении денежных средств не является допустимым доказательством по настоящему делу, отклоняется судом как необоснованный.

В соответствии с пунктом 1 статьи 140 ГК РФ платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов.

Указанием Центрального банка Российской Федерации от 20.06.2007 N 1843-У установлен предельный размер расчетов наличными денежными средствами между юридическими лицами в сумме 100 000 рублей.

Несоблюдение участниками гражданского оборота правил безналичных расчетов является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена административным и налоговым законодательством.

Между тем, нарушение сторонами размера ограничений по расчету наличными денежными средствами между юридическими лицами, установленного Указанием Банка России от 20.06.2007 N 1843-У, не является основанием для признания факта получения спорной суммы в счет оплаты работ не состоявшимся. (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 31.08.2012 по делу N А56-28000/2011).

Факт получения истцом от ответчика _____ рублей подтвержден распиской от _____, текст которой позволяет соотнести передачу денежных средств конкретному юридическому лицу в лице законного представителя по конкретному обязательству (генеральному директору ООО « _____ » _____ (в качестве предоплаты) для изготовления деталей и узлов насоса 60 РТ-56 по договору заключенному между сторонами).

Вместе с тем, согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Представленная истцом расписка от _____ в подтверждение возврата принятых ранее денежных средств судом не принимается во внимание, поскольку не является достоверным, надлежащим и допустимым доказательством, подтверждающим,

что истцом были возвращены указанные денежные средства в размере _____ руб. именно по данному договорному обязательству.

Из текста расписки от _____ следует, что дана она не от имени юридического лица, а от имени физического лица, без указания на договорные или фактические обстоятельства, в том числе на реквизиты ранее составленной расписки от _____.

Возникшие по распискам правоотношения истца с физическим лицом истец вправе урегулировать в установленном законом порядке, в том числе разрешить спор при его возникновении в предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации порядке.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что у ответчика перед истцом имеется подтвержденная документально задолженность по договору в размере по дополнительному соглашению № 1 к договору № 00922 от _____ в размере _____ руб. _____ коп.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

За ненадлежащее исполнение ответчиком договорного обязательства, истцом в соответствии со ст. 330 ГК РФ и п.4.2 дополнительного соглашения № 1 от _____ г. начислена неустойка в размере 2% за каждый день просрочки, начисленной на сумму долга _____ руб. за период с _____ по _____ в размере _____ руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4.2 дополнительного соглашения № 1 от _____ г. к договору № 00922 от _____ г. установлено, что при нарушении сроков оплаты ЗАО «

» несет ответственность в размере 2 % от суммы дополнительного соглашения (т.е. от суммы в размере _____ рублей) за каждый день просрочки.

Требование истца о взыскании неустойки суд считает обоснованным, поскольку факт нарушения договорных обязательств ответчиком, подтвержден материалами дела.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» о том, что основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Кроме того, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 определения от 21.12.2000 №263-0, положения части 1 статьи 333 ГК РФ содержат не право, а обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент пени (сумма штрафа); значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением

обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.07.97 г. № 17 Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ).

Кроме того, размер неустойки превышает сумму основного долга, что свидетельствует о ее несоразмерности.

Таким образом, с учетом компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношения размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, суд считает, что размер взыскиваемой неустойки подлежит уменьшению в порядке ст. 333 ГК РФ до руб. коп руб. коп., за период просрочки с по , (руб. коп (долг) x 395 дней просрочки x 2 ставки ЦБ РФ (8,25% годовых): 360 дней в году), исходя из того, что размер пени, установленный сторонами в договоре, в несколько раз превышает размер ставки рефинансирования ЦБ РФ, кроме того, размер неустойки явно не соразмерен последствиям нарушения обязательств и превышает сумму основного долга.

Истец предъявил требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме руб.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Из представленных истцом документов следует, что между истцом (заказчик) и ИП (исполнитель), заключен договор на оказание услуг №5 , в соответствии с которым истец поручил, а Исполнитель принял на себя обязанности по оказанию возмездной квалифицированной юридической помощи в

качестве представителя и исполнителя юридических услуг по требованию о взыскании с ЗАО « _____ » денежных средств по договору №00922 от _____ .

Судом установлено, что истец понес судебные расходы на оплату услуг представителя в размере _____ руб., что подтверждается платежными поручениями № 394 от _____ и №419 от _____. При этом, судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия.

На основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере _____ руб. исходя из разумных пределов с учетом объема, сложности и качества выполненной работы, продолжительности рассмотрения дела, времени, которое реально могло быть затрачено на подготовку позиции по данному спору.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в сумме _____ руб. коп. Госпошлина в сумме _____ руб. коп. с увеличенной цены иска, подлежит взысканию с истца и ответчика в доход федерального бюджета пропорционально удовлетворенным требованиям, без применения ст. 333 ГК РФ.

На основании ст. ст. 8, 12, 309, 310, 330, 333, 401 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 29, 67, 68, 71, 75, 110, 167- 182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества " _____ " в пользу Общества с ограниченной ответственностью " _____ " сумму долга по дополнительному соглашению № 1 к договору № 00922 от _____ в размере (_____) руб. коп., сумму неустойки по п. 4.2 дополнительного соглашения № 1 от _____ в размере (_____) руб. коп., сумму расходов на оплату услуг представителя в размере _____ руб., а также (_____) руб. коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Закрытого акционерного общества " _____ " в доход федерального бюджета (_____) руб. коп. государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью " _____ " в доход федерального бюджета (_____) руб. коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская