РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 октября 2017 г. г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Горьковой И.Ю., при секретаре Гусейнли Г.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3308/17 по иску Ставицкой ед, действующей в интересах несовершеннолетнего х к Атяну гв о признании утратившим право пользования жилым помещением

Установил:

Истец, действуя в интересах несовершеннолетнего сына Ставицкого Д.Г. обратилась в суд в иском к ответчику о признании утратившим права пользования квартирой по адресу: х, кв.7, снятии с регистрационного учета, мотивируя свои требования тем, что несовершеннолетний Ставицкий Д.Г. является собственником квартиры по вышеуказанному адресу на основании договора дарения от 09.06.2009 г. Ответчик был зарегистрирован в квартире на момент приватизации, однако отказался от приватизации в пользу прежнего собственника квартиры – хА., умершего х г. Также от приватизации отказалась Атян В.В., которая состояла в браке с ответчиком. Брак в настоящее время расторгнут. Ответчик в спорной квартире никогда не проживал, периодически появлялся до 2006 г., личных вещей его не имеется, бремя содержания жилого помещения не несет, членом семьи собственника жилого помещения не является.

Истец, представитель истца в судебном заседании исковые требования поддерживает, просит удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен о дате слушания дела. В материалах дела имеется отзыв, в котором ответчик указывает, что в квартире не проживает из-за конфликтных отношений со Ставицкой Е.Д., в квартире находятся его вещи.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен о дате слушания дела.

Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика и представителя третьего лица.

Выслушав явившихся лиц, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что несовершеннолетний х г.рождения является собственником трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: х на основании договора дарения от 09.06.2009 г. заключенного с хА.

хА. являлся собственником вышеуказанного жилого помещения на основании Договора передачи № хот 07.04.2005 г.

На момент заключения договора передачи в спорном жилом помещении были зарегистрированы хА., ответчик Атян Г.В., и Атян В.В.

Ответчик Атян Г.В. отказался от своего права на участие в приватизации спорного жилого помещения (л.д.22).

хА. умер 05.07.2016 г.

В настоящее время в указанной квартире зарегистрированы Атян В.В., Ставицкая Е.Д., несовершеннолетний истец х. и ответчик Атян В.В.

Брак между Атян В.В. и Атян Г.В. расторгнут.

Из пояснений истица следует, что ответчик в квартире никогда не проживал, периодически появлялся до 2006 г., личных вещей его не имеется, бремя содержания жилого помещения не несет, членом семьи собственника жилого помещения не является.

Истцом представлены квитанции по оплате жилищно-коммунальных услуг спорного жилого помещения.

Как следует из справки, выданной х.А. ОВД по району Метрогородок от 16.10.2007 г., его отчим Атян Г.А. фактически в квартире по месту регистрации не проживает с января 2006 г. (л.д.16)

Согласно сведений, предоставленных суду ОМВД России по району Метрогородок, по адресу: х.7 была опрошена гр. Атян В.В., которая пояснила, что проживает по адресу с 1983 г. Бывший муж Атян В.В. – Атян Г.В. в квартире не проживает с 2003 г.

Согласно сведений, предоставленных администрацией филиала № 3 ГБУЗ «КДЦ № 2 ДЗМ», Атян Г.В. прикреплен на медицинское обслуживание с 2001 г., обращался в поликлинику с 2008 – 2017 г., последнее обращение 16.02.2017 г. На дому медицинская помощь не оказывалась (л.д.38).

05.06.2007 г. Преображенский районный суд г. Москвы вынес решение по иску Синякова Г.А. к Атян Г.В. о прекращении права пользования жилым помещении и выселении. В удовлетворении исковых требований было отказано. (д.97)

Согласно акта обследования жилищно-бытовых условий, составленном специалистами опеки, попечительства и патронажа ОСЗН района Преображенское УСЗН ВАО г. Москвы, в спорном жилом помещении фактически проживает Атян В.В. и квартиранты.

В судебном заседании были допрошены свидетели.

Свидетель х пояснил, что является родным братом Ставицкой Е.Д. В спорной квартире ответчик не проживал, свидетель его никогда там не видел. Оплату коммунальных услуг он не производит, в квартире его вещей нет.

 Свидетель х. пояснил, что является другом семьи истца. Ответчик зарегистрирован в спорной квартире, но не проживает в ней и не проживал, в настоящее время в квартире проживает свекровь законного представителя истца и квартиранты.

 Свидетель х. пояснила, что является знакомой Ставицкой Е.Д. была у нее в гостях, Атяна Г.В. свидетель не видела в спорной квартире.

Свидетель х. пояснил, что снимает комнату в спорной квартире около года, ответчик в квартире не проживает, никогда не был, вещей его в квартире нет.

Анализируя представленные доказательства в соответствии со ст. 56,67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Факт длительного не проживания в квартире ответчика подтверждается пояснениями истца, самого ответчика, показаниями свидетелей. Из представленных письменных доказательств следует, что ответчик не обращался с заявлениями о чинении ему препятствий в проживании в спорной квартире, оплату жилищно-коммунальных услуг по спорной квартире ответчик не производит.

Каких-либо доказательств наличия конфликтных отношений или чинения препятствий в пользовании спорной жилой площадью, вынужденного не проживания в спорной квартире суду ответчиком не представлено.

В силу ст. 1 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" каждый гражданин России имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации. Между тем сама регистрация согласно части 2 ст. 3 названного Закона, не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

В соответствии со ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, нашедшей свое отражение в пункте 13 Постановления Пленума от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума от 02.07.2009 N 14), по смыслу частей 1 и 4 статьи 31 ЖК РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц (помимо супругов) с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения.

Правовые последствия отсутствия бывших членов семьи собственника жилого помещения в жилом помещении по причине выезда из него ЖК РФ не регламентирует.

Исходя из аналогии закона (ст. 7 ЖК РФ) к ситуации, связанной с выездом из жилого помещения бывших членов семьи собственника, подлежат применению положения ч. 3 ст. 83 ЖК РФ, согласно которым в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 32 Постановления Пленума от 02.07.2009 N 14, судам необходимо выяснить, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При этом также необходимо учитывать, что отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Суд с учетом разъяснений по применению ст. 71 и ч. 3 ст. 83 ЖК РФ даны в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", принимая также во внимание установленные обстоятельства дела, полагает, что непроживание ответчика в квартире более 10 лет является значительным периодом времени, его нельзя признать временным, поскольку оно носит постоянный характер, что в совокупности с отказом ответчика нести свои обязательства по оплате коммунальных платежей по спорной квартире, а также с учетом отсутствия попыток ответчика вселиться на спорную жилую площадь, с очевидностью свидетельствуют о добровольном выезде ответчика из спорного жилого помещения в другое место жительства и о расторжении ответчиком в отношении себя договора социального найма в отношении спорного жилого помещения.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Вместе с тем, доказательств, опровергающих доводы, изложенные в исковом заявлении, стороной ответчика суду не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенное и те обстоятельства, что ответчик добровольно выехал со спорной площади, уже двадцать лет в квартире не проживает без уважительных на то причин, учитывая также, что длительное время ответчик расходов по содержанию спорной площади не несет, суд полагает, что ответчик отказался от своих прав и обязанностей по договору найма, и в силу положений ст. 83 ч. 3 ЖК РФ утратил право пользования спорной жилой площадью.

Также ответчик должен быть снят с регистрационного учета из спорной квартиры в соответствии с требованиями п. 31 Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 года N 713, согласно которого одним из оснований для снятия граждан с регистрационного учета по месту жительства органами регистрационного учета является признание их утратившими право пользования жилым помещением на основании вступившего в законную силу решения суда.

Оснований для сохранения права пользования спорной квартирой у ответчика на определенный срок суд не усматривает, поскольку ответчик данным жилым помещением не пользуются.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 193-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать Атяна гв утратившим права пользования квартирой по адресу: х со снятием с регистрационного учета по месту жительства.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: Горькова И.Ю.