



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№

г. Москва

Дело №

Резолютивная часть постановления объявлена . года  
Постановление изготовлено в полном объеме . года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи В.Р. Валиева  
судей Н.И. Левченко, Е.Б. Расторгуева**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Е.  
Чернышевой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью « »  
на решение Арбитражного суда города Москвы от . года  
по делу № , принятое судьей Кастальской М.Н.  
по иску общества с ограниченной ответственностью « »  
(ОГРН: , )  
к закрытому акционерному обществу « »  
(ОГРН: , )  
о взыскании . руб. коп.

**При участии в судебном заседании:**

**от истца:** (ген. директор, приказ № 10 от )  
**от ответчика:** М.И. Поляк (по доверенности от )

**У С Т А Н О В И Л**

ООО « » (далее истец) обратилось в  
Арбитражный суд г.Москвы с иском, с учетом увеличения размера  
исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о  
взыскании с ЗАО « » (далее ответчик) денежных средств в  
размере . руб. коп, из которых: основной долг по  
дополнительному соглашению № 1 к договору № 00922 от . в

размере : руб., неустойка по п. 4.2 дополнительного соглашения №  
1 от в размере руб. за период с по

Решением суда от года исковые требования  
удовлетворены частично, по основному долгу – в размере руб., по  
неустойке – в сумме руб., ходатайство о взыскании расходов на  
оплату услуг представителя – в размере руб.

Отказывая в полном взыскании основного долга, суд указал, что  
факт получения истцом от ответчика руб. подтвержден распиской  
от г., в отношении требования о взыскании неустойки суд  
применил ст. 333 ГК РФ, а в отношении расходов на оплату услуг  
представителя – принцип разумности пределов.

С решением не согласился истец, подал апелляционную жалобу, в  
которой просит состоявшееся по делу решение отменить и принять новый  
судебный акт.

По мнению заявителя жалобы, суд не учел, что по расписке от  
г. генеральный директор истца возвратил  
генеральному директору ответчика денежные средства в  
сумме руб., суд неверно определил размер неустойки,  
необоснованно снизил сумму расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик просит решение суда оставить в силе, согласен с выводами,  
изложенными в его мотивировочной части.

Заслушав доводы и возражения представителей сторон, исследовав и  
оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия не  
находит оснований, предусмотренных в ст. 270 АПК РФ для отмены  
решения от г. и удовлетворения жалобы.

Как усматривается из материалов дела и достоверно установлено  
судом первой инстанции, г. между ООО «  
» (исполнитель, истец) и ЗАО « » (заказчик,  
ответчик) заключен договор № 00922, в соответствии с условиями

которого исполнитель обязался по Технической документации заказчика изготовить продукцию и передать ее заказчику, а заказчик принять и оплатить изготовленную продукцию.

Дополнительным соглашением № 1 от \_\_\_\_\_ года к вышеуказанному договору, стороны пришли к соглашению об изготовлении насосов 60 РТ-56 в количестве 2 штук с установкой на раме с двигателем, имеющим два рабочих конца вала, и соединенных пальцевой муфтой, общая стоимость продукции в соответствии с п. 2.1 дополнительного соглашения № 1 от \_\_\_\_\_ г. составила \_\_\_\_\_ руб.

ООО « \_\_\_\_\_ » изготовило и передало ЗАО « \_\_\_\_\_ » продукцию в полном объеме, что подтверждается товарной накладной, товарно-транспортной накладной и Актом приемки продукции от \_\_\_\_\_ года, согласно которому Продукция, изготовленная ООО « \_\_\_\_\_ » соответствует требованиям дополнительного соглашения № 1 от \_\_\_\_\_ г. ЗАО « \_\_\_\_\_ » претензий по качеству, объему и срокам изготовления Продукции не имеет.

Согласно положениям ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая расписки от \_\_\_\_\_ г. и \_\_\_\_\_ г. на предмет их относимости к рассматриваемому между юридическими лицами спору (ст. 67 АПК РФ), суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что факт получения истцом от ответчика \_\_\_\_\_ рублей подтвержден распиской от \_\_\_\_\_, текст которой позволяет соотнести передачу денежных средств конкретному юридическому лицу в лице законного представителя по конкретному обязательству (генеральному директору

ООО « \_\_\_\_\_ » (в качестве предоплаты) для изготовления деталей и узлов насоса 60 РТ-56 по договору заключенному между сторонами).

Тогда как из представленной истцом расписки от \_\_\_\_\_ г. следует, что она дана не от имени юридического лица, а от имени физического лица, без указания на договорные или фактические обстоятельства, в том числе на реквизиты ранее составленной расписки от \_\_\_\_\_ .

Возникшие по распискам правоотношения истца с физическим лицом истец вправе урегулировать в установленном законом порядке, в том числе разрешить спор при его возникновении в предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации порядке.

При таких обстоятельствах, довод истца о неверном определении судом суммы основного долга в размере \_\_\_\_\_ руб. отклоняется судебной коллегией.

По этой же причине не может быть принят во внимание расчет суммы неустойки, произведенный истцом в апелляционной жалобе в размере \_\_\_\_\_ руб. как выполненный на основании неподтвержденной задолженности в сумме \_\_\_\_\_ руб.

Мнение истца о необходимости расчета неустойки от суммы \_\_\_\_\_ руб. дополнительного соглашения отклоняется судебной коллегией как направленное на выход за пределы исковых требований в суде апелляционной инстанции, поскольку сам истец при окончательном формулировании иска в суде первой инстанции, расчет неустойки от суммы \_\_\_\_\_ руб. не производил (ст. 49 АПК РФ, ч.3 ст. 266 АПК РФ).

С учетом того, что иск удовлетворен частично, а также исходя из принципа разумности пределов, суд первой инстанции обоснованно отнес на ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере \_\_\_\_\_ руб. (ст. 110 АПК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

### П О С Т А Н О В И Л

Решение Арбитражного суда города Москвы от \_\_\_\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_ оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

В.Р. Валиев

судьи

Е.Б. Расторгуев

Н.И. Левченко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.