

Судья Буторина М.А.
Гр.д. № 33-5099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Базьковой Е.М.
и судей Шерстняковой Л.Б., Ионовой И.А.
при секретаре Беркис Т.С.
васлушав в открытом судебном заседании по докладу Ионовой И.А.
дело по кассационной жалобе
на решение Симоновского районного суда г. Москвы от
которым постановлено:

Требования к о
признании утратившим право пользования жилым помещением со снятием с
регистрационного учета удовлетворить.
Признать утратившим право пользования комнатами
площадью 19 кв.м., 12,2 кв.м. квартиры по адресу:
Обязать УФМС снять с
регистрационного учета из квартиры по адресу:
В удовлетворении требований к
о вселении, устранении препятствий в пользовании жилым помещением,
обязании выдать ключи — отказать.

У С Т А Н О В И Л А :

обратилась в суд с иском к о признании утратившим
право на жилую площадь, расположенную по адресу:
со снятием с регистрационного учета.

В обоснование заявленных исковых требований истица указывала, что ответчик выехал
на иное постоянное место жительства, с не проживает на спорной площади, оплату за
жилье и коммунальные услуги не производит, вещей его на жилой площади не имеется.

Ответчик иск не признал, предъявил встречное требование к
о вселении на жилую площадь, устранении препятствий в пользовании
жилым помещением и обязанности выдать ему ключи от входной двери,
указывая, что другого жилого помещения он не имеет, ответчица по встречному иску
обманным путем забрала у него ключи и не пускает его в квартиру.

И ее представитель встречный иск не признали, ссылаясь на то, что
выбыл с жилой площади добровольно.

Представитель УФМС и представитель ДЖП и ЖФ
в суд не явились, извещались надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит в кассационной
жалобе , как незаконного.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения сторон, их представителей по
доверенностям, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований
к отмене решения суда, постановленного в соответствии с законом и фактическими
обстоятельствами дела.

Судом установлено, спорное жилое помещение представляет собой две комнаты площадью
19.0 кв.м. и 12,2 кв.м. в квартире , расположенной по адресу:
, в которой зарегистрированы , его бывшая супруга

и ее сын

решением Симоновского районного суда г. Москвы брак между сторонами прекращен.

с момента расторжения брака, т.е. , в спорном жилом помещении не проживает, расходы по его содержанию не несет, что подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели —

Разрешая заявленные исковые требования, руководствуясь ст. 83 ЖК РФ, ст. 56 ГПК РФ, учитывая вышеизложенное, а также непроживание на спорной площади и то, что ответчик с иском о вселении в спорную квартиру не обращался, равно как и не обращался в органы милиции с заявлением о нечинении ему препятствий в пользовании спорным жилым помещением, не производит оплату за жилое помещение и коммунальные услуги, т.е. фактически отказался от исполнения обязанностей по договору найма, суд пришел к обоснованному выводу о том, что т.к. ответчик выехал на иное постоянное место жительства, постольку надлежит признать утратившим право на жилую площадь — квартиру, расположенную по адресу:

При этом, руководствуясь ст. 7 Закона РФ от 25 июня 1993 года "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения и выбора места пребывания в пределах Российской Федерации", суд правомерно указал, что признание гражданина утратившим право на жилое помещение влечет за собой снятие его с регистрационного учета по адресу спорного жилого помещения.

В кассационной жалобе указывает, что поскольку добровольно не выезжал на другое постоянное место жительства и тем самым добровольно не отказывался от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма, а временное отсутствие и не проживание его по месту регистрации было связано с расторжением брака с истицей и невозможностью проживать на спорной площади вместе с ней, постольку решение суда просит отменить.

Указанный довод жалобы является несостоятельным, поскольку из содержания ч. 1 ст. 60 ЖК РФ следует, что сторонами по договору социального найма жилого помещения являются собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда и гражданин (наниматель), которому жилое помещение предоставляется во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных указанным Кодексом.

Согласно ст. 68 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма, не исполняющий обязанностей, предусмотренных жилищным законодательством и договором социального найма жилого помещения, несет ответственность, предусмотренную законодательством.

Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда.

Исходя из равенства прав и обязанностей нанимателя и членов его семьи (бывших членов семьи) это установление распространяется на каждого участника договора социального найма жилого помещения. Следовательно, в случае выезда кого-либо из участников договора социального найма жилого помещения в другое место жительства и отказа в одностороннем порядке от исполнения названного договора этот договор в отношении него считается расторгнутым со дня выезда. При этом выехавшее из жилого помещения лицо утрачивает право на него, оставшиеся проживать в жилом помещении лица сохраняют все права и обязанности по договору социального найма.

Разрешая спор и признавая утратившим право пользования спорным жилым помещением, суд правомерно учел, что длительное время не проживает в спорном жилом помещении, расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг не несет, с иском о вселении в спорную квартиру не обращался, предъявил такое требование лишь после обращения к нему с иском о признании его утратившим право

на жилую площадь, равно как и не обращался в органы милиции с заявлением о нечинении ей препятствий в пользовании спорным жилым помещением, в связи с чем у судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда не имеется оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

Довод о том, что суд необоснованно признал его утратившим право на жилую площадь, так как другим жилым помещением он не обеспечен, несостоятелен и не содержит оснований к отмене решения суда, поскольку в заседании судебной коллегии подтвердил, что у него сложилась другая семья, в которой родился ребенок, и он проживает в новой семье.

Исходя из вышеизложенного судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, спор разрешил в соответствии с нормами материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены решения в соответствии со ст. 362 ГПК РФ не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от _____ оставить без изменения, кассационную жалобу _____ - без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

